**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-21 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Б.Ю. в отношении адвоката К.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника по уголовному делу, а именно: не сделал запрос в ГБУЗ им.С. г.С. об истребовании видеозаписи с камер приёмного отделения, отказался обжаловать действия следователя, подписывал процессуальные документы не в те даты, которые в них указаны, не указывал в протоколах следственных действий нарушения УПК, допущенные следователем.

04.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 443 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 13.02.2020г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Б.Ю.

10.03.2020г. от заявителя получено пояснение к жалобе.

13.03.2020г. от заявителя получены дополнительные материалы.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами. Объем работы адвоката по уголовному делу в отношении заявителя подтверждается материалами адвокатского производства, изученными квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.